

**ÖĞRETİM ELEMANLARININ EĞİTİM VE İLETİŞİM SORUNLARI**  
**EDUCATIONAL AND COMMUNICATIONAL PROBLEMS OF FACULTIES**

**Yrd. Doç. Dr. Vedat SAĞLAM\***  
**Yrd. Doç. Dr. Yüksel TERZİ\*\***  
**Öğr.Gör. Nurettin SAVAŞ\*\*\***  
**Naci MURAT\*\*\*\***

**Özet**

Üniversitelerde öğretim elemanı olarak çalışmak yorucu ve stres gerektiren bir iştir. Öğrencilerle ve meslek arkadaşlarıyla ilişki kurulması sırasında ciddi problemler yaşanabilir. Ayrıca maddi, ailevi sorunlara bu problemlere eklenebilir. Bu çalışma üniversitede görev yapan öğretim elemanlarının eğitim ve iletişim sorunları üzerinde duruldu. Bunun için Ondokuz Mayıs Üniversitesinde değişik fakültelerde görev yapan 270 öğretim elemanı üzerinde bir anket çalışması yapıldı. Öğretim elemanlarına demografik, akademik, dersler, diğer öğretim elemanlarıyla olan ilişkileri gibi konularda çeşitli sorular soruldu. Önce anketin güvenilirlik analizi yapıldı. Daha sonra uygun istatistik metotlarla öğretim elemanlarının cinsiyete, akademik unvana ve yurt dışı eğitim alma durumuna göre analizler yapıldı. Ayrıca faktör analizi yapılarak sorular eğitim ve iletişim adı altında iki faktörde toplanarak, yeniden değerlendirildi.

**Anahtar kelimeler:** Örneklem, eğitim, iletişim, öğretim elemanı, ki-kare testi

**Abstract**

To work as a teaching staff in universities is a tiring and stressful job. In communicating with students and colleagues, serious problems could be encountered. In addition problems regarding money and family could be possible. This study dwells on education and communication problems that university teaching staff has. For this purpose on teaching staff of 270 people working in varied faculties of Ondokuz Mayıs University a questionnaire study has been conducted. Questions directed is demographic, academic and related to courses and relations with colleagues. At first reliability analysis of the questionnaire is done. Then, using suitable statistical method, examinations are performed with respect to academic staff's gender, academic career and abroad education experience. In addition, questions are re-evaluated by factor analysis, which resulted in grouping of questions under two factor, education and communication.

**Key words:** Sampling, educational, communicational, faculties, chi-square test

---

\* Ondokuz Mayıs Üniversitesi, Fen- Edebiyat Fakültesi, İstatistik Bölümü  
\*\* Afyonkarahisar Kocatepe Üniversitesi, Fen- Edebiyat Fakültesi, İstatistik Bölümü  
\*\*\* Erzincan Üniversitesi, Fen- Edebiyat Fakültesi, İstatistik Bölümü  
\*\*\*\* Ondokuz Mayıs Üniversitesi, S.M.Y.O.

## GİRİŞ

İnsan ilişkileri, bir gruptaki insanları birleştirip uyumlu hale getirecek çalışma ortamına sokmayı amaç edinen bir yöntem eylemidir. Böylece o insanların hem işbirliği ve verimi artar hem de sosyolojik, ekonomik ve psikolojik ihtiyaçları karşılanmış olur. İnsan ilişkileri akımı, diğer yönetim alanlarına göre eğitim-öğretim alanına daha çok girmiştir. Bu alandaki ciddi sorunlardan bazıları iletişim eksikliği, yatırım eksikliği çalışanların moral ve enerjilerinin olmayışı gibi sorunlardır.

Eğitim kurumları içerisindeki ciddi sorunlardan bazıları yatırım eksikliği, çalışanların moral ve enerjilerinin olmayışı, maddi imkânsızlıklar ve kaynak yetersizliği gibi sorunlar karşımıza çıkmaktadır. Eğitim kurumlarındaki verimliliği artırmanın yanı sıra öğrenci ve hocalara daha uygun bir çalışma ortamı sağlayabilme ve ikisi arasında bir denge oluşturma amaçlanması gerekir (Bursalıoğlu 2003:).

Bu bağlamda Ondokuz Mayıs Üniversitesi'ndeki öğretim elemanlarının eğitim ve iletişim açısından yaşadıkları sorunları tespit etmek ve bu konudaki eksiklikleri sunmak, araştırmamızın amacını oluşturmaktadır.

## 1. ÖRNEKLEM ÇEKİMİ VE ÖRNEKLEME DAĞILIMI

OMÜ Kurupelit ve Atakum kampüsündeki öğretim üye ve görevlileri hedef kitle alınarak, kitle genişliği  $N=1000$  olarak tespit edilmiştir. Daha sonra ön örneklem ( $n_0 = 30$ ) çekilerek öğretim üyelerinin mesleklerinden memnun olup-olmadıkları rasgele sorularak  $a_0 = 18$  olumlu cevap alınmıştır.  $p = a_0/n_0$  olmak üzere  $p = 18/30 = 0.6$  olarak elde edilmiştir. Belli özelliğe sahip birimler oranı  $p$  ve bu tahmin edicinin varyansının tahmin edicisi de  $\hat{V}(p)$  aşağıdaki gibidir.

$$\hat{V}(p) = \frac{N-n}{N} \frac{pq}{n-1} \quad (1)$$

Örneklem genişliği  $n'$  yi bulmak için de  $d$  hoşgörü miktarı,  $d = t \cdot sh(p)$ ,  $t$ ,  $\alpha$ , 1. tip hata veya önem seviyesindeki  $t$ - tablo değeri,  $sh(p) = \sqrt{\hat{V}(p)}$  olmak üzere  $d^2 = t^2 \hat{V}(p)$  eşitliği  $n'$  ye göre düzenlenirse

$$n = \frac{t^2 N pq + d^2 N}{d^2 N + t^2 pq} \quad (2)$$

bulunur.  $p=0.6$  ( $q=0.4$ )  $\alpha = 0.05$  için  $t=1.96$ ,  $d=0.05$  alınır ve de  $N=1000$  olduğundan,

$$n = \frac{(1.96)^2 1000 (0.6)(0.4) + (0.05)^2 1000}{(0.05)^2 1000 + (1.96)^2 (0.6)(0.4)} \cong 270$$

bulunur. Oran için varyans tahmini ise

$$\hat{V}(p) = \frac{1000 - 270}{1000} \frac{(0.6)(0.4)}{269} = 0.00065127$$

olarak elde edilir. Buradan  $sh(p) = 0.02552$  bulunur.  $P'$  nin güven aralığı için de aşağıdaki sınırlar elde edilir (Cochran 1963: Chapter 2).

$$p \pm (t \cdot sh(p) + 1/2n)$$

$$0.60 \pm ((1.96) (0.0225) + 1/2 \cdot 270) \Rightarrow P(0.55405 \leq P \leq 0.64595) = 0.95$$

Bulunan bu sonuca göre şu şekilde yorum yapılabilir: OMÜ' de görev yapan öğretim elemanlarının mesleğinden memnun olanların oranı 0.95 güven seviyesinde %55 ile %65 arasında değişmektedir.

## 2. MATERYAL VE YÖNTEM

Anket için bulunan  $n=270$  genişliğindeki örneklem, Basit Rasgele Örnekleme ile seçilmiş olup öğretim elemanlarının fakültelere göre dağılımı aşağıdaki gibidir:

**Tablo 1.** Ankete Katılan Öğretim Elemanlarının Fakültelere Göre Dağılımı

	Frekans	Yüzde
Eğitim	52	19,3
Fen Edebiyat	51	18,9
Tıp	96	35,6
Ziraat	18	6,7
İlahiyat	13	4,8
Mühendislik	13	4,8
Diş	13	4,8
M.Y.O.	7	2,6
Veterinerlik	7	2,6
Toplam	270	100,0

Verilerin istatistiksel analizi SPSS 15.0 paket programı ile yapıldı (SPSS Inc. 2006). Anketin güvenilirliğini kontrol etmek için önce Güvenilirlik Analizi yapıldı. Kategorik veriler için ki-kare testi, iki grup için t testi ve ikiden çok grup içinde Anova testi kullanıldı. Varyansların homojenliği için Levene testi uygulandı. Anova testi sonucunda ikili karşılaştırmalar Tukey HSD testi ile yapıldı. Analizler için kritik p değeri 0.05 olarak alındı.

## 3. BULGULAR

Bu çalışma Ondokuz Mayıs Üniversitesi'nin 8 farklı fakülte ve 1 Meslek Yüksek Okulunda görev yapan 270 Öğretim Elemanı üzerinde yapıldı.

Yapılan anketin güvenilir olup olmadığını belirlemek için Güvenilirlik Analizi yapıldı ve  $\alpha = 0,70$  bulundu. Bu rakama göre anketin güvenilir olduğu söylenebilir (Özdamar 2002: 673).

Araştırma grubunun sosyo-demografik ve mesleki özelliklerine göre frekans ve yüzdeler Tablo 2' de verilmiştir.

Tablo 2. Çalışmada Kullanılan Değişkenlerin Frekans ve Yüzdeleri

Değişkenler	Sayı	%	Değişkenler	Sayı	%
<b>Cinsiyet</b>			<b>Yurt Dışı Eğitim Alma</b>		
Bay	195	72,2	Evet	217	80,3
Bayan	75	27,8	Hayır	53	19,7
<b>Görev Yılı</b>			<b>Akademik Unvan</b>		
< 5 yıl	111	41,1	Öğ.Gör.	34	12,6
≥ 5 yıl	159	58,9	Yrd.Doç.Dr.	137	50,7
			Doç.Dr.	44	16,3
			Prof.Dr.	55	20,4
<b>X<sub>1</sub>. Mesleğin Maddi Yönden Yeterliliği</b>			<b>X<sub>2</sub>. Akademik Çalışmaya Yeterince Para Ayırma</b>		
Evet	76	28,1	Evet	47	17,4
Hayır	194	71,9	Hayır	223	82,6
<b>X<sub>3</sub>. Literatürdeki Yenilikleri Takip Etme</b>			<b>X<sub>4</sub>. Literatürdeki Yenilikleri İnternette Takip Etme</b>		
Evet	120	44,4	Evet	253	6,3
Hayır	150	55,6	Hayır	17	93,7
<b>X<sub>5</sub>. Ders Notu Yenileme</b>			<b>X<sub>6</sub>. Öğretim Elemanlarına Psikolojik Danışmanlık Verme</b>		
Evet	181	67,0	Evet	194	71,9
Hayır	89	33,0	Hayır	76	27,1
<b>X<sub>7</sub>. Bölümünüzdeki Elemanlarla Ortak Çalışma</b>			<b>X<sub>8</sub>. Farklı Bölümlerdeki Elemanlarla Ortak Çalışma</b>		
Evet	218	80,7	Evet	182	67,4
Hayır	52	19,3	Hayır	88	32,6
<b>X<sub>9</sub>. Derslerin Akademik Çalışmayı Etkilemesi</b>			<b>X<sub>10</sub>. Üniversitenin Bilimsel Çalışmalara Destek Olması</b>		
Evet	135	50,0	Evet	60	22,2
Hayır	135	50,0	Hayır	210	77,8
<b>X<sub>11</sub>. Üniversite Kütüphanesinin Yeterliliği</b>			<b>X<sub>12</sub>. Konferans-Sempozyuma Gitme (Yıl)</b>		
Evet	92	34,1	Evet	248	91,9
Hayır	178	65,9	Hayır	22	8,1
<b>X<sub>13</sub>. Öğrenci İle İletişimde Notun Etkisi</b>			<b>X<sub>14</sub>. Yurtdışı Eğitimi Alan Öğretim Elemanlarıyla Olan İletişimin İyidir</b>		
Evet	102	37,8	Evet	68	25,2
Hayır	168	62,2	Hayır	202	74,8

Ankette sorulan sorulara faktör analiz yapıldı. Kaiser-Meyer Olkin (KMO) örneklem uygunluk ölçütü 0,75 bulundu. Bulunan değer çalışmada kullanılan örnek verinin faktör analizi için uygun olduğunu göstermektedir. Bartlett testi anlamlıdır ( $p < 0,05$ ). Bu ise değişkenler arasında yüksek korelasyon olduğunu gösterir yani çalışmada kullanılan veri seti faktör analizi için uygun demektir (Kalaycı 2005:327-331).

Çalışmada kullanılan değişkenler faktör analizi sonucunda 2 faktör altında toplanmıştır. I. faktörde X<sub>1</sub>, X<sub>2</sub>, X<sub>3</sub>, X<sub>4</sub>, X<sub>5</sub>, X<sub>6</sub>, X<sub>9</sub>, X<sub>10</sub>, X<sub>11</sub> ve X<sub>12</sub> değişkenleri yer almıştır ve I.faktöre *Eğitim* ismi verilmiştir. II. Faktörde ise X<sub>7</sub>, X<sub>8</sub>, X<sub>13</sub> ve X<sub>14</sub> değişkenler toplanmış ve II. faktöre de *İletişim* ismi verildi.

Anketten elde edilen verilerle hesaplanan istatistik analiz sonuçları Tablo 3-5’de verilmiştir.  $p < 0,05$  olan test istatistikleri anlamlı kabul edildi.

**Tablo 3.** Cinsiyete Göre İstatistik Analiz Sonuçları

		p	Bayan (%)	Bay (%)
X <sub>1</sub>	Hayır	0,347	76,0	70,3
	Evet		24,0	29,7
X <sub>2</sub>	Hayır	0,705	84,0	82,1
	Evet		16,0	17,9
X <sub>3</sub>	Hayır	0,466	52,0	56,9
	Evet		48,0	43,1
X <sub>4</sub>	Hayır	0,686	5,3	6,7
	Evet		94,7	93,3
X <sub>5</sub>	Hayır	0,282	28,0	34,9
	Evet		72,0	65,1
X <sub>6</sub>	Hayır	0,676	26,7	29,2
	Evet		73,3	70,8
X <sub>7</sub>	Hayır	0,116	25,3	16,9
	Evet		74,7	83,1
X <sub>8</sub>	Hayır	0,675	30,7	33,3
	Evet		69,3	6,7
X <sub>9</sub>	Hayır	0,892	49,3	50,3
	Evet		50,7	49,7
X <sub>10</sub>	Hayır	0,157	72,0	80,0
	Evet		28,0	20,0
X <sub>11</sub>	Hayır	0,203	60,0	68,2
	Evet		40,0	31,8
X <sub>12</sub>	Hayır	0,348	10,7	7,2
	Evet		89,3	92,8
X <sub>13</sub>	Hayır	<b>0,020*</b>	73,3	57,9
	Evet		26,7	42,1
X <sub>14</sub>	Hayır	0,781	76,0	74,4
	Evet		24,0	25,6
Faktör1 (Eğitim)		0,660		
Faktör2 (İletişim)		0,150		

\* %5 anlamlılık seviyesinde önemli

**Tablo 4.** Akademik Unvana Göre İstatistik Analiz Sonuçları

		p	Öğretim Görevlisi (%)	Yrd.Doç.Dr (%)	Doç.Dr. (%)	Prof.Dr. (%)
X <sub>1</sub>	Hayır	<b>0,001*</b>	76,5	79,6	70,5	50,9
	Evet		23,5	20,4	29,5	49,1
X <sub>2</sub>	Hayır	0,667	88,2	82,5	84,1	78,2
	Evet		11,8	17,5	15,9	21,8
X <sub>3</sub>	Hayır	<b>0,001*</b>	85,3	51,8	43,2	56,4
	Evet		14,7	48,2	56,8	43,6
X <sub>4</sub>	Hayır	0,104	14,7	4,4	9,1	3,6
	Evet		85,3	95,6	90,0	96,4
X <sub>5</sub>	Hayır	0,200	35,3	27,7	34,1	43,6
	Evet		64,7	72,3	65,9	56,4

X <sub>6</sub>	Hayır	<b>0,048*</b>	38,2	27,0	15,9	36,4
	Evet		61,8	73,0	84,1	63,6
X <sub>7</sub>	Hayır	<b>0,001*</b>	44,1	17,5	18,2	9,1
	Evet		55,9	82,5	81,8	90,0
X <sub>8</sub>	Hayır	<b>0,002*</b>	61,8	28,5	29,5	27,3
	Evet		38,2	71,5	70,5	72,7
X <sub>9</sub>	Hayır	<b>0,003*</b>	35,3	43,8	56,8	69,1
	Evet		64,7	56,2	43,3	30,9
X <sub>10</sub>	Hayır	0,158	82,4	75,9	88,6	70,9
	Evet		17,6	24,1	11,4	29,1
X <sub>11</sub>	Hayır	0,259	73,5	65,7	72,7	56,4
	Evet		26,5	34,3	27,3	43,6
X <sub>12</sub>	Hayır	<b>0,006*</b>	23,5	5,8	6,8	5,5
	Evet		76,5	94,2	93,2	94,5
X <sub>13</sub>	Hayır	0,915	61,8	63,5	63,6	58,2
	Evet		38,2	36,5	36,4	41,8
X <sub>14</sub>	Hayır	0,658	70,6	74,5	81,8	72,7
	Evet		29,4	25,5	18,2	27,3
Faktör1 (Eğitim)		0,232				
Faktör2 (İletişim)		<b>0,004*</b>	a	b	b	b

\* %5 anlamlılık seviyesinde önemli

a : Öğretim görevlisi diğerlerinin hepsiyle farklı

b : Yrd.Doç.Dr., Doç.Dr. ve Prof.Dr. arasında fark yok

**Tablo 5.** Yurtdışı eğitim alma durumuna göre istatistik analiz sonuçları

		p	Hayır (%)	Evet (%)
X <sub>1</sub>	Hayır	<b>0,043</b>	74,2	62,3
	Evet		25,8	37,7
X <sub>2</sub>	Hayır	0,620	82,0	84,9
	Evet		18,0	15,1
X <sub>3</sub>	Hayır	0,171	57,6	47,2
	Evet		42,4	52,8
X <sub>4</sub>	Hayır	0,676	6,0	7,5
	Evet		94,0	92,5
X <sub>5</sub>	Hayır	0,878	33,2	32,1
	Evet		66,8	67,9
X <sub>6</sub>	Hayır	0,522	27,6	32,1
	Evet		72,4	67,9
X <sub>7</sub>	Hayır	0,391	20,3	15,1
	Evet		79,7	84,9
X <sub>8</sub>	Hayır	0,929	32,7	32,1
	Evet		67,3	67,9
X <sub>9</sub>	Hayır	0,646	49,3	52,8
	Evet		50,7	47,2
X <sub>10</sub>	Hayır	0,774	77,4	79,2
	Evet		22,6	20,8
X <sub>11</sub>	Hayır	0,189	64,1	73,6
	Evet		35,9	26,4

X <sub>12</sub>	Hayır	0,858	8,3	7,5
	Evet		91,7	92,5
X <sub>13</sub>	Hayır	<b>0,045*</b>	65,0	50,9
	Evet		35,0	49,1
X <sub>14</sub>	Hayır	<b>0,000*</b>	81,6	47,2
	Evet		18,4	52,8
Faktör1 (Eğitim)		<b>0,000*</b>		
Faktör2 (İletişim)		<b>0,002*</b>		

\* %5 anlamlılık seviyesinde önemli

#### 4. SONUÇ VE TARTIŞMA

Ondokuz Mayıs Üniversitesinin 8 Fakülte ve 1 Meslek Yüksek Okulunda 270 öğretim elemanı üzerinde yapılan araştırmada analizlerden elde edilen sonuçlar aşağıdaki gibidir:

##### **Cinsiyet :**

- Bay öğretim elemanlarının %70,3'ü, bayan öğretim elemanlarının ise %76'sı mesleğini maddi yönden yetersiz bulmaktadır.
- Bayların %82,1'i ve bayanların ise %84'ü akademik çalışmalarına yeterince para ayırmamaktadır. Buda düşündürücü bir durumdur.
- Bay öğretim elemanlarının %456,9'u ve bayan öğretim elemanlarının %52'si literatürdeki yenilikleri takip etmemektedir.
- Bayların %93,3'ü ve bayanların ise %94,7'si literatürdeki yenilikler için interneti kullanmaktadır.
- Bayların %65,1'i ve bayanların ise %72'si her yıl ders notlarını düzenli yenilemektedir.
- Öğretim elemanlarının %71,9'u düzenli psikolojik danışmanlık hizmeti verilmesini istemektedir. Bu bize mesleğin yoğun ve yıpratıcı olduğundan sakinleşmek için öğretim elemanlarının böyle bir hizmete ihtiyaç duyduklarını göstermektedir.
- Kendi bölümü ve farklı bölümlerdeki öğretim elemanları ile ortak çalışmanın az yapıldığı görüldü. Dolayısıyla aynı yada farklı bölümlerdeki öğretim elemanları arasında iletişim eksikliği olduğu görülmektedir.
- Öğretim elemanlarının hemen hemen yarısı derslerin akademik çalışmalara etkisi olduğu düşüncesindedir.
- Öğretim elemanlarının bağlı oldukları üniversitenin bilimsel çalışmalara yeterince destek olmadığı, ayrıca kütüphane hizmetlerinin de eksik olduğunu belirtmektedir.
- Öğretim elemanlarından bayların %92,8'i ve bayanları ise %89,3'ü yılda en az bir defa sempozyum/konferansa katılmaktadır.
- Bayların %42,1'i ve bayanların ise %26,7'si öğrenci ile olan iletişimde sınav notunun önemli olduğunu düşünmektedir.
- Öğretim elemanlarının %74,8'inin yurtdışı eğitim alanlarla iletişiminin iyi olmadığı görülmektedir. Yani yurtdışı eğitimi alan kişilerle almayan kişiler arasında bir iletişim sorunu olduğu açıktır.
- Genel olarak eğitim (faktör1) ve iletişim (faktör2) konularına verilen cevaplar cinsiyete göre önemli bir farklılık göstermemektedir (p>0,05).

##### **Akademik Unvan:**

- Mesleğini maddi yönden yeterli bulma akademik unvana göre farklılık göstermektedir. Öğretim görevlilerinin %76,5'i, Yrd.Doç.lerin %79,7'si, Doçentlerin %70,5'i ve Profesörlerin %50,5'i mesleğini maddi yönden yetersiz bulmaktadır. Profesörlerin yarısı hariç, diğer öğretim elemanlarının büyük çoğunluğu maddi sıkıntı çekmektedirler.
- Öğretim Görevlilerinin %11,8'i, Yrd.Doç.lerin %17,5'i, Doçentlerin %515,9'u ve Profesörlerin %21,8'i akademik çalışmaları için yeterince para ayırmamaktadır. Bu rakamlarda oldukça düşük olmaktadır.
- Öğretim Görevlilerinin %14,7'si, Yrd.Doç.lerin %48,2'si, Doçentlerin %56,8'i ve Profesörlerin %43,6'si literatürdeki yenilikleri sürekli takip edebilmektedir. Burada öğretim görevlileri çok derse

girdiğinden ve bir kısmı akademik unvan yapmadığından, literatürdeki yenikleri en az takip eden öğretim elemanı grubunu oluşturmaktadır.

- Öğretim Görevlilerinin %23,5'i, Yrd.Doç.lerin %6'sı, Doçentlerin %6,8'i ve Profesörlerin %5,5'i yılda sempozyum–konferansa hiç gitmemektedir. En az sempozyum ve konferansa giden öğretim görevlileri olmaktadır.
- Öğretim Görevlilerinin %64,7'si, Yrd.Doç.lerin %72,6'sı, Doçentlerin %65,9'u ve Profesörlerin %55,6'sı her yıl ders notlarını yenilemektedir.
- Öğretim Görevlilerinin %61,8'i, Yrd.Doç.lerin %72,8'i, Doçentlerin %83,7'si ve Profesörlerin %64,8'i öğretim elemanlarına psikolojik danışmanlık verilmesi gerektiğini düşünmektedir. Genel olarak öğretim elemanlarının %71,5'i psikolojik danışmanlık hizmeti verilmesinden yanadır.
- Öğretim Görevlilerinin %55,9'u, Yrd.Doç.lerin %82,5'i, Doçentlerin %81,8'i ve Profesörlerin %90,9'u bölümündeki öğretim elemanlarıyla ortak çalışma–iletişim yapmaktadır. Öğretim Görevlilerinin bölüm içindeki öğretim elemanlarıyla beraber daha az çalışma yapmaktadır.
- Eğitim (faktör1) ile akademik unvan arasında önemli bir farklılık bulunmamaktadır ( $p>0,05$ ). Ancak İletişim ile akademik unvan arasında anlamlı bir farklılık bulundu ( $p<0,05$ ). Öğretim görevlileri iletişim konularında diğer öğretim elemanları arasında farklı görüşler bulundu. Buna karşılık Yrd.Doç.Dr., Doç.Dr. ve Prof.Dr. olan öğretim elemanları arasında iletişim sorunları bakımından istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık görülmedi ( $p>0,05$ ).

#### **Yurtdışı Eğitim Alma:**

- Yurt dışı eğitim alan öğretim elemanları almayanlara göre mesleğini maddi yönden daha çok yeterli bulmakta ve literatürdeki yenilikleri daha çok takip etmektedir.
- Ayrıca yurt dışı eğitim alan öğretim elemanları almayanlara göre ders notunu yenileme açısından, kendi ve farklı bölümlerdeki öğretim elemanları ile ortak çalışma yapma bakımından aralarında önemli bir farklılık bulunmamaktadır.
- Eğitim (faktör1) ve iletişim (faktör2) ile yurt dışı eğitim alma durumu arasında istatistiksel olarak anlamlı bir farklılık bulundu ( $p<0,05$ ). Yurt dışı eğitim alan öğretim elemanları eğitim ve iletişim konularında daha olumlu yaklaşım göstermektedir.

Genel olarak öğretim elemanlarının maddi yönden ciddi sıkıntılarının olduğunu, literatürdeki yenilikleri çok derse girmekten dolayı yeterince takip edemedikleri, ders notlarını düzenli yenileyemediklerini, kendi bölümü ve farklı bölümlerdeki akademisyenlerle yeterince ortak çalışma yapamadıkları, yurt dışı eğitimi alan öğretim elemanları ile aralarında bir iletişim kopukluğu olduğunu ve psikolojik danışmanlık hizmeti almak istediklerini söyleyebiliriz.

#### **KAYNAKLAR**

Bursalıoğlu, Z. (2003) *Eğitim Yönetiminde Teori ve Uygulama*, Ankara: A.Ü. Eğitim Fakültesi Yayınları, No:17.

Cochran, W.G. (1963) *Sampling Techniquis*, New York: John Wiley and Sons Inc.

Kalaycı, Ş. (2005) *SPSS Uygulamalı Çok Değişkenli İstatistik Teknikleri*, Ankara: Asil Yayın Dağıtım Ltd.Şti.

Özdamar, K. (2002) *Paket Programlar İle İstatistiksel Veri Analizi*, Eskişehir: Kaan Kitapevi.

SPSS 15.0 for Windows (2006) SPSS Inc., Chicago.